**Waarom - is voor de SP het sleutelwoord in deze tragedie. Vele vragen maar geen antwoorden!**

*(proces)*

Waarom moesten wij van de pers vernemen dat er afgelopen vrijdag een persconferentie gehouden zou worden? We krijgen regelmatig een mailtje waarin een persconferentie wordt aangekondigd over minder ingrijpende zaken! Waarom en door wie is ervoor gekozen om PS pas om 18:10 uur een kort briefje te sturen en niet van te voren in te lichten?

Als er dan vervolgens nog een ronduit beschamende verklaring wordt afgelegd voor RTV Drenthe waarin geen enkele vraag wordt beantwoord, dan geef je als college alle ruimte voor speculaties die vervolgens ook in alle hevigheid over ons allen heen zijn gekomen. Voor ons niet echt een probleem, maar onlosmakelijk hangt er aan gedeputeerde van der Tuuk ook de mens van der Tuuk vast, die ongetwijfeld samen met zijn naaste omgeving ontzettend veel last en verdriet zal hebben van deze crisissituatie met alleen maar verliezers. Door de gekozen handelswijze, het niet bijpraten van PS zelfs niet via de fractievoorzitters, de nietszeggende verklaring van gedeputeerde Brink en het uitblijven van verdere info, heeft GS inclusief de Commissaris bewust hieraan bijgedragen. Ik hoop dat de echte reden dit handelen rechtvaardigt. We zouden dat graag willen beoordelen, maar helaas we zijn niet bijgepraat...

*(PvdA)*

Wanneer je eigen gedeputeerde, je lijsttrekker bij de afgelopen verkiezingen, recent nog politicus van het jaar, door een verschil in bestuursstijl (wat dat ook maar mag zijn) in de problemen komt, dan ga je daar volgens mij als partij dwars voorliggen. Dan haal je alles uit de kast om de schade te repareren! Dan zet je de Cdk (notabene van dezelfde club) in als zeer ervaren mediator in Drenthe om de kou uit de lucht te halen en terug te komen in een werkbare situatie. Tenslotte gaat het volgens de verklaring slechts om verschillende bestuursstijlen en geen zware politiek inhoudelijke kwesties! Misschien is dat wel geprobeerd, maar daar weten wij dan weer niets van. Het werd immers niet noodzakelijk gevonden om PS in te lichten!

Daarmee is wel het beeld ontstaan bij de SP dat gedeputeerde van der Tuuk wel erg gemakkelijk opgeofferd werd. Daarmee kom ik weer terug bij het eerste woord van mijn bijdrage, waarom?

In de wandelgangen wordt van alles gesuggereerd, van een machtspel binnen de PvdA, het college, verschillende partijen tot een zeer vergaande hechting aan het pluche aan toe. Aan die speculaties doet de SP niet mee! Wel willen we graag weten waarom?

*(College)*

De verklaring van GS dat het om de bestuursstijl zou gaan geloven we niet. Dhr. Van der Tuuk, met zijn bestuursstijl, heeft naar ieders tevredenheid een vorige periode gefunctioneerd samen met de VVD. De botsing van bestuursstijlen moet dus komen van de nieuwe gedeputeerden of….en dat geloven we veel eerder, er zijn wél dossiers zoals CO2 opslag, de investeringsagenda met daarin GAE of misschien wel kernafvalopslag. Joost mag weten welk dossier de botsing van bestuursstijl heeft veroorzaakt. Het ene deel wil het er zonder al te veel bemoeienis van de Staten of burgers er doorheen drukken en de ander wil dat niet. Ja, dan kan het vast behoorlijk knallen in de bestuurskamer. Het mag duidelijk zijn dat de SP kiest voor de laatste optie. Met respect voor de Staten en onze burgers dossiers behandelen en geen zaken er even snel doordrukken.

Hoe ziet het college uit naar de resterende periode? Hoeveel vertrouwen heeft PS nog in dit college als binnen een jaar de gemotiveerde, stoere kerels van de foto veranderen in ........ ja, waarin eigenlijk? In ieder geval zijn ze niet in staat gebleken de bestuursperiode samen af te maken.

 In het collegeprogramma staat In het kopje Organisatie: *"Onze ambities willen en kunnen wij niet alleen realiseren. Daar hebben wij ook onze ambtelijke organisatie bij nodig. In het verlengde van de stijl die we willen hanteren, vragen we daarom om een gedreven organisatie die dienstbaar is aan Drenthe en haar bestuur. Met een open blik naar buiten en met focus op resultaat en kwaliteit. Houding en gedrag moeten daarop aansluiten."* - Wat is er nodig? Een omslag in cultuur, houding en gedrag. Juist dit laatste lijkt het struikelblok...

*(Wat nu?)*

Gisteravond werd via RTV Drenthe naar buiten gebracht dat gedeputeerde van der Tuuk niet capabel genoeg bevonden werd door de rest van het college. Hij zou geen besluiten durven of willen nemen, zou te vaak onvoldoende geïnformeerd en daardoor niet slagvaardig genoeg zijn geweest binnen het college van GS. Al deze diskwalificaties zouden al twee maanden na collegevorming naar voren zijn gekomen. Bovendien zou hij diverse malen zijn aangesproken op zijn blijkbare tekortkomingen. Volgens hetzelfde artikel zou de bron in de kring rondom GS zitten. Los van het feit dat we niet kunnen vaststellen of deze beweringen al dan niet kloppen omdat we nu eenmaal niet zijn ingelicht, is het op zijn minst vreemd te noemen dat deze teksten van de bron vanuit de kring rondom GS juist de avond voor deze vergadering en vlak na het loskomen van het nodige tumult vrij komen. Bovendien is het onmogelijk om na te gaan of er inderdaad binnen de collegevergaderingen over gesproken is aangezien die voor zover mij bekend vertrouwelijk zijn en zoals inmiddels wel duidelijk zal zijn is PS niet op de hoogte gebracht!

Is dit het werkelijke verhaal of is het een poging tot damage control en is daarbij zelfs een vorm van karaktermoord acceptabel?

Al met al is slechts een ding duidelijk, de SP gelooft in een bestuursstijl waar de Staten en de burgers op tijd worden betrokken en volledig worden geïnformeerd. Die bestuursstijl hebben we veelvuldig waar kunnen nemen bij gedeputeerde Van der Tuuk vandaar dat we de een motie wilden indienen met als doel het college de bestuurstijl zoals Ard van der Tuuk zich eigen had gemaakt als algemene collegebestuurstijl aan te nemen. Door de ontslagbrief is die motie niet meer aan de orde. Wel dienen wij een nieuwe motie in, eentje die de handelswijze van het college rond het vertrek van Ard afkeurt!

 *(Motie)*