

Aan:
de heer P.H. Oosterlaak

(i.a.a. de overige statenleden)

Assen, 28 juni 2013

Ons kenmerk 26/3.1/2013000575

Onderwerp: Beantwoording vragen ex artikel 41 Reglement van orde inzake de (schijn van) belangenverstrengeling commissaris van de WMD

Geachte heer Oosterlaak,

In onze brief van 28 maart 2013 (kenmerk 13/3.3/2013002383) hebben wij de door u, namens de Statenfractie van de SP, gestelde vragen omtrent de (schijn van) belangenverstrengeling commissaris van de WMD beantwoord. Naar aanleiding hiervan ontvingen wij op 27 mei 2013 uw reactie met een aantal aanvullende vragen. Wij beantwoorden deze vervolgvragen als volgt.

Vraag 1

Wordt de schijn niet gewekt dat het gunnen van de functie als relatiebeheerder bij de dierentuin en de daaraan verbonden betalingen voor werkzaamheden vooral ook als beloning voor eerdere diensten moet worden gezien? Zo ja, wilt u dan alsnog ingaan op de eerdere vervolgvragen onder 4 en 5?

Antwoord 1

Wij beschikken niet over informatie die uw mening staft dat de functie van betrokkene bij het Dierenpark Emmen als beloning voor eerdere diensten moet worden gezien. Daarbij zijn wij van mening dat, zonder een onderbouwing met objectieve informatie over de ontstane situatie, niet in deze termen gesproken moet worden over functionarissen. Wij verwijzen voor de beantwoording van de vragen 4 en 5 naar onze brief van 28 maart 2013.



Vraag 2

Wij verzoeken u de gekozen constructie, waarbij de verantwoording voor een publiek bedrijf op afstand is gezet met een externe voorzitter, te heroverwegen. Niet alleen leidt het aanstellen van een externe voorzitter Raad van Commissarissen WMD tot aanzienlijke extra kosten, kennelijk leidt het ook tot een bestuurlijke situatie waarbij het niet per omgaande mogelijk is vragen integriteit van de besluitvorming binnen een publiek bedrijf waarin de provincie Drenthe 50% van de aandelen beheert te beantwoorden. Deelt u deze mening en kunt u op ons verzoek ingaan?

Antwoord 2

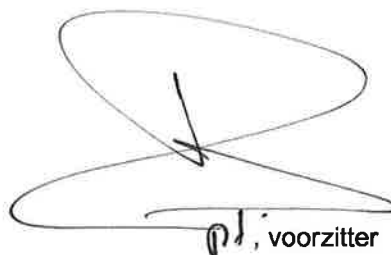
Wij hebben conform de Nota Verbonden Partijen, zoals op 14 november 2012 vastgesteld, gehandeld. We zien geen aanleiding de gekozen werkwijze bij de WMD ter discussie te stellen. Vragen over integriteit behandelen wij vanzelfsprekend uiterst zorgvuldig.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,



, secretaris



, voorzitter

Bijlage(n): *geen*
tk/coll.

Aan de voorzitter van Provinciale Staten van Drenthe
De heer J. Tichelaar
Postbus 122
9400 AC Assen

Datum: 27 mei 2013

Onderwerp: vervolg vragen (schijn van) belangenverstrengeling commissaris WMD

schriftelijke vragen ex artikel 41 RvO

Geachte voorzitter,

Op 28 maart j.l. ontvingen de Staten uw beantwoording op onze eerdere vragen over bovenstaand onderwerp. Ondermeer liet u weten dat het in eerste instantie niet aan u, maar aan de leden van de RvC van de WMD is te oordelen over het naleven van artikel 10, eerste lid, van het Reglement voor de RvC van de WMD, waarin is aangegeven dat de leden van de RvC elke vorm en schijn van belangenverstrengeling tussen de vennootschap en leden van de RvC zullen vermijden.

Wij hebben daarop de kwestie conform uw suggestie voorgelegd aan de heer Fransen die inmiddels als voorzitter RvC WMD van dienst is aangesteld. Deze liet ons echter weten dat 'de RvC WMD kennis heeft genomen van de beantwoording van de vragen door het college van GS. Gezien onze rol kunnen wij geen deel uit maken van het debat tussen u en het college van GS. Wij zijn dan ook niet in de gelegenheid om inhoudelijk op uw vraag te reageren'. Helaas dus noch van u, noch van de vz. RvC WMD een inhoudelijke reactie op de kwestie zelf, terwijl u in zijn algemeenheid wel benadrukt dat het handelen van een functionaris er niet toe mag leiden dat de integriteit van het openbaar bestuur wordt geschaad.

In uw beantwoording gaat u wel in op onverenigbaarheid van functies zoals bedoeld in artikel 15 van de RvC. Dat is niet aan de orde en zeker nu niet meer, nu dhr. Kuper zijn functie bij de RvC inmiddels heeft neergelegd.

De vraag waar noch dhr. Fransen, noch uw College op ingaat blijft echter of het allemaal deugt, of wat precieser geformuleerd, in hoeverre de schijn van belangenverstrengeling van betrokkene aan de orde is op een moment dat deze een omstreden zakelijke transactie ten gunste van een derde (de dierentuin) als Commissaris van de WMD tot stand laat komen, een transactie waarbij meteen al vraagtekens rezen vanwege de betrokkenheid als verantwoordelijk wethouder langs andere weg in hetzelfde dossier, terwijl nu op een later moment blijkt dat betrokkene ook nog eens als privé persoon betaalde 'werkzaamheden' gaat verrichten voor diezelfde derde, in het 'relatiebeheer'. Wordt de schijn daarmee niet gewekt dat het gunnen van de functie als relatiebeheerder bij de dierentuin en de daaraan verbonden betalingen voor werkzaamheden vooral ook als beloning voor eerdere diensten moet worden gezien? Zo ja, wilt u dan alsnog ingaan op de eerdere vervolgvragen onder 4 en 5?

Naar aanleiding van de gang van zaken waarbij noch u, noch de namens Drenthe benoemde vz RvC WMD, in eerste instantie de verantwoording neemt voor het beantwoorden van

vragen vanuit de volksvertegenwoordiging verzoeken wij u de gekozen constructie, waarbij de verantwoording voor een publiek bedrijf op afstand is gezet met een externe voorzitter, te heroverwegen. Niet alleen leidt het aanstellen van een externe voorzitter Raad van Commissarissen WMD tot aanzienlijke extra kosten, kennelijk leidt het ook tot een bestuurlijke situatie waarbij het niet per omgaande mogelijk is vragen over integriteit van de besluitvorming binnen een publiek bedrijf waarin de provincie Drenthe 50% van de aandelen beheert te beantwoorden. Deelt u deze mening en kunt u op ons verzoek ingaan?

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

Namens de SP-fractie

Philip Oosterlaak

Aan:
de heer P.H. Oosterlaak

(i.a.a. de overige statenleden)

Assen, 28 maart 2013
Ons kenmerk 13/3.3/2013002383
Onderwerp: Beantwoording vragen ex artikel 41 Reglement van orde inzake de (schijn van) belangenverstrengeling commissaris WMD

Geachte heer Oosterlaak,

Bij brief van 22 januari 2013 hebt u namens de statenfractie van de SP ingevolge artikel 41 van het Reglement van orde voor provinciale staten meerdere vragen gesteld over de (schijn van) belangenverstrengeling omtrent de WMD. Wij beantwoorden uw vragen nu als volgt.

Vraag 1

Is het juist dat dhr. Kuper, lid van, dan wel tot voor kort lid van de Raad van Commissarissen van de WMD, betaalde werkzaamheden gaat verrichten voor Dierenpark Emmen?

Antwoord 1

Dat is juist. De heer Kuper doet dat als zelfstandig ondernemer. Hij is geen lid meer van de Raad van Commissarissen van de WMD.

Vraag 2

Is het juist dat dhr. Kuper, in zijn hoedanigheid als Commissaris van de WMD, betrokken was in de besluitvorming van de RvC van de WMD waarbij de RvC uiteindelijk akkoord ging met een zakelijke transactie waarbij de WMD en Dierenpark Emmen betrokken waren, een transactie waarin de toenmalige voorzitter van de RvC mevrouw Klip, tevens gedeputeerde, zich niet kon vinden en aanleiding zag haar functie neer te leggen?



Antwoord 2

Het is juist dat de heer Kuper, in zijn hoedanigheid als commissaris van de WMD, betrokken was bij de besluitvorming van de RvC van de WMD, waarbij de RvC uiteindelijk akkoord ging met een zakelijke transactie waarbij de WMD en Dierenpark Emmen betrokken waren.

Vraag 3

Bent u met ons van mening dat de integriteit van het openbaar bestuur boven iedere twijfel verheven dient te staan?

Antwoord 3

Wij zijn met u eens dat het handelen van een functionaris er niet toe mag leiden dat de integriteit van het openbaar bestuur in twijfel wordt getrokken of het vertrouwen in het openbaar bestuur wordt geschaad. Elke schijn van belangenverstremgeling dient te worden vermeden.

Vraag 4

Bent u met ons van mening dat de schijn van belangenverstremgeling gewekt wordt nu betrokkene aan de slag gaat in een betaalde functie bij het Dierenpark? Zo ja, bent u van plan als (groot)aandeelhouder WMD met vertegenwoordiger in de RvC uw afkeuring over de gang van zaken te laten blijken? Welke stappen wilt u daarin nemen?

Antwoord 4

Wij zijn niet met u eens dat er een schijn van belangenverstremgeling zou worden gewekt door het verrichten van werkzaamheden door de heer Kuper bij het Dierenpark Emmen. In artikel 10, eerste lid, van het Reglement voor de Raad van Commissarissen van de WMD is aangegeven dat de leden van de RvC elke vorm en schijn van belangenverstremgeling tussen de vennootschap of haar dochtermaatschappij(en) en leden van de RvC zullen vermijden. Het is in eerste instantie aan de leden van de RvC van de WMD om hierover te oordelen. Een en ander is in lijn met de Nederlandse corporate governance code. De heer Kuper heeft korte tijd na het aanvaarden van een functie bij Dierenpark Emmen zijn ontslag ingediend als commissaris van de WMD. Indien hij een functie zou hebben aanvaard die niet verenigbaar is met de functie van lid van de RvC, zoals bedoeld in artikel 15 van de Statuten van de WMD, had hij terstond zijn ontslag moeten indienen. Van een dergelijke onverenigbaarheid van functies was in dit geval echter geen sprake.

Op grond van het reglement moet de RvC aan de AvA alle verlangde inlichtingen over de agendapunten van de vergadering verschaffen, tenzij zwaarwichtige belangen van de vennootschap zich daartegen verzetten. In dit concrete geval achten wij het ter verantwoording roepen van de RvC hierover een te zwaar middel.

Vraag 5

Welke ruimte is er naar uw mening in de relatie van de provincie Drenthe met het Dierenpark voor het optreden van genoemde (voormalig) Commissaris van de WMD als relatiebeheerder?

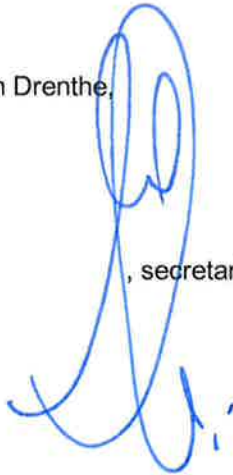
Antwoord 5

Aangezien de heer Kuper niet namens of in opdracht van de WMD optreedt (hij is ook geen commissaris meer bij de WMD), maar als zelfstandig ondernemer werkzaamheden verricht voor Dierenpark Emmen, zal daarvoor de ruimte beschikbaar zijn die bij het functioneren als zelfstandig ondernemer behoort. Wij zien daarbij geen andere dan de wettelijke beperkingen die voor een ieder gelden.

Wij vertrouwen erop dat met de beantwoording van deze vragen aan uw verzoek tot nadere informatie is voldaan.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,



, secretaris



, voorzitter

coll.

Aan de voorzitter van Provinciale Staten van Drenthe
De heer J. Tichelaar
Postbus 122
9400 AC Assen

Datum: 22 januari 2013

Onderwerp: Schriftelijke vragen (schijn van) belangenverstrengeling commissaris WMD

Geachte voorzitter,

In de lokale en regionale media, ondermeer in het DvhN, stond onlangs het bericht 'Jan Kuper aan de slag bij Dierenpark Emmen'. Betrokkene, voormalig wethouder van de gemeente Emmen, wordt op dit moment op de website van de WMD aangemerkt als Commissaris. Dhr. Kuper was naar wij uit de notulen van de vergadering van de RvC als Commissaris op mochten maken, een warm voorstander van een constructie ter financiering van de nieuwe dierentuin waarbij de WMD betrokken was. Dhr. Kuper aanvaardt nu een betaalde functie in het projectteam dat de nieuwbouw van het dierenpark Emmen voorbereidt.

De verwevenheid van de bestuurlijke activiteiten van dhr. Kuper voor het Dierenpark en bij de WMD, die nu volgens de berichtgeving wordt voortgezet in een betaalde functie bij het Dierenpark waarbij betrokkene zich zou richten op het relatiebeheer met overheden, bedrijfsleven en maatschappelijke partijen roept bij de SP-fractie vragen op over (de schijn van) belangenverstrengeling.

In het reglement van de Raad van Commissarissen van de WMD staat hierover ondermeer opgenomen:

**TEGENSTRIJDIGE BELANGEN RAAD VAN COMMISSARISSSEN EN
BESTUURDER**

Artikel 10

1

De leden van de raad van commissarissen zullen elke vorm en schijn van belangenverstrengeling tussen de vennootschap of haar dochtermaatschappij(en) en leden van de raad van commissarissen vermijden.

In verband met het bovenstaande hebben wij de volgende vragen:

1 Is het juist dat dhr. Kuper, lid van, danwel tot voor kort lid van de Raad van Commissarissen van de WMD, betaalde werkzaamheden gaat verrichten voor Dierenpark Emmen?

2 Is het juist dat dhr. Kuper, in zijn hoedanigheid als Commissaris van de WMD, betrokken was in de besluitvorming van de RvC van de WMD waarbij de RvC uiteindelijk akkoord ging met een zakelijke transactie waarbij de WMD en Dierenpark Emmen betrokken waren, een transactie waarin de toenmalige voorzitter van de RvC mevrouw Klip, tevens gedeputeerde, zich niet kon vinden en aanleiding zag haar functie neer te leggen?

3 Bent u met ons van mening dat de integriteit van het openbaar bestuur boven iedere twijfel verheven dient te staan?

4 Bent u met ons van mening dat de schijn van belangenverstrengeling gewekt wordt nu betrokkene aan de slag gaat in een betaalde functie bij het Dierenpark?

Zo ja, bent u van plan als (groot)aandeelhouder WMD met vertegenwoordiger in de RvC uw afkeuring over de gang van zaken te laten blijken? Welke stappen wilt u daarin nemen?

5 Welke ruimte is er naar uw mening in de relatie van de provincie Drenthe met het Dierenpark voor het optreden van genoemde (voormalig) Commissaris van de WMD als relatiebeheerder?

In afwachting van uw reactie,

Hoogachtend,

Namens de SP-statenfractie Drenthe
Philip Oosterlaak