

Aan:
de heer P.H. Oosterlaak

(i.a.a. de overige statenleden)

Assen, 4 februari 2014

Ons kenmerk 5/3.1/2013009173

Onderwerp: Beantwoording vragen ex artikel 41 Reglement van orde inzake de voorgenomen verkoop van Attero

Geachte heer Oosterlaak,

In uw brief van 12 december 2013 stelt u ons naar aanleiding van berichten in de pers een aantal vragen over de voorgenomen verkoop van Attero aan de investeringsmaatschappij Waterland. Bij de beantwoording van deze vragen maken wij vooraf de kanttekening, dat onze relatie met Attero tweeledig is: enerzijds zijn wij *aandeelhouder* van Attero (met een aandelenbelang van 2,28%) en anderzijds zijn wij *bevoegd gezag* (met als onderdeel daarvan de verantwoordelijkheid voor de nazorg omtrent de stortplaats in Wijster). Daarnaast merken wij op dat in het verkoopproces onder geheimhouding gehandeld moest worden.

Wij beantwoorden uw vragen als volgt.

Vraag 1

Drenthe wordt door de provincie Groningen vertegenwoordigd in de aandeelhouderscommissie. Hoe luidde uw advies aan Groningen?

Antwoord 1

Vanuit het college hebben wij zowel vanuit onze positie van aandeelhouder als vanuit onze positie als bevoegd gezag meegegeven, wat de Drentse opvattingen en belangen ter zake waren. Wij hebben geadviseerd bij de selectie van een koper voor Attero uit te gaan van criteria als continuïteit, werkgelegenheid en duurzaamheid. Daarbij is als onderdeel van het Drentse belang meegegeven, bij voorkeur uit te gaan van integrale verkoop (inclusief stortplaatsen, nazorg en zekerstellingen). Bij het keuzeprocess voor de mogelijke koper van Attero is door de aandeelhouderscommissie een toetsingskader gehanteerd, waarin de genoemde belangen van Drenthe meegenomen zijn.



Vraag 2

De locatie Wijster is een van de grote afvalverwerkingslocaties van Attero. Voor de inschatting van de risico's bij eventuele vervroegde sluiting van Wijster zou nog nader onderzoek plaatsvinden (Jaarverslag 2013 paragraaf Verbonden partijen) Heeft dit onderzoek plaatsgevonden?

Antwoord 2

Ja. Er is naar de risico's rond de verkoop van Attero in het algemeen en de mogelijke gevolgen voor Wijster nader onderzoek uitgevoerd.

Vraag 3

Zo ja, welke risico's kwamen uit dit onderzoek naar voren (graag volledige opsomming)?

Antwoord 3

Uit het onderzoek kwam naar voren, dat de risico's die de provincie Drenthe loopt sterk afhankelijk zijn van de ontwikkelingen die zich in de toekomst voordoen.

Van een aandeelhoudersrisico is na verkoop van Attero geen sprake meer. De grootste risico's voor de provincie als bevoegd gezag in het scenario van verkorting van de huidige exploitatie door Attero zijn:

- a. dat er onenigheid is tussen provincie en de exploitant over het nazorgplan en de hoogte van het doelvermogen. Op het moment van sluiting kan er dan een fors tekort op het doelvermogen zijn;*
- b. dat de exploitant gedurende de exploitatie niet in staat blijkt bij te storten in het nazorgfonds.*

In het uiterste geval is er het risico, dat de provincie wordt aangesproken om als bevoegd gezag de nazorgverplichting van de stortplaats over te nemen, in een situatie waarin er onvoldoende vermogen bij Attero aanwezig is om aan (pre)nazorgverplichtingen te voldoen.

Vraag 4

In uw brief aan de Staten van 25 juni 2013 geeft u aan dat uw "inzet gericht is op het wegnemen van deze risico's dan wel op het naar evenredigheid dragen daarvan door alle verkopende partijen". Hebt u de overige vijf provinciale en 116 gemeentelijke aandeelhouders op de hoogte gebracht van de risico's waar u onder 4 over spreekt?

Antwoord 4

Ja. Wij hebben dat gedaan door een brief aan de aandeelhouderscommissie toe te zenden met daarin de verplichtingen die wij voor de aandeelhouders en het bedrijf zien waar het gaat om het beperken van risico's en het handelen in gevallen van het optreden van die risico's. Daarnaast zijn wij als bevoegd gezag in gesprek met Attero over te stellen zekerheden omtrent de (pre)nazorg.

Vraag 5

Zijn er afspraken gemaakt met de overige verkopers (provincies en gemeenten) in het geval de locatie Wijster zal worden afgesloten door Waterland? Zo ja, welke afspraken?

Antwoord 5

Wij hebben als aandeelhouder geen afspraken gemaakt met de overige verkopers voor het specifieke geval dat de locatie Wijster zal worden afgesloten. Eventuele sluiting van de locatie Wijster, waar het gaat om de stortplaats, is een onderwerp voor de provincie als bevoegd gezag, niet als -verkopend - aandeelhouder. Afspraken in dat verband worden dan gemaakt met Attero.

Vraag 6

Omdat er onvoldoende gemeenten aandeelhouder wilden blijven/worden is overgegaan tot verkoop. Welke Drentse gemeente(n) wilden niet langer aandeelhouder blijven van Attero?

Antwoord 6

In principe wilde geen enkele Drentse gemeente aandeelhouder blijven van Attero, omdat allen in eerste aanleg met de verkoop hebben ingestemd. In een later stadium hebben de Drentse gemeenten zich niet expliciet hoeven uitspreken voor of tegen investering, omdat al vroeg in het proces duidelijk werd, dat er bij de aandeelhouders onvoldoende draagvlak voor investering was.

Vraag 7

Hoe denkt u huishoudens in Drenthe in de toekomst het beste te verzekeren van een verantwoorde verwerking van afval tegen een reële prijs?

Antwoord 7

De provinciale rol in dit geheel blijft beperkt tot die van bevoegd gezag aangaande de inrichting in Wijster. Afvalverwerking is voor het overige geen provinciale, maar een gemeentelijke taak. De gemeenten hebben daarin hun eigen verantwoordelijkheid, ook bij het kiezen voor de afvalverwerker met wie zij zaken doen.

Vraag 8

Is er overwogen om te kiezen voor een strategisch aandelenbelang (geen volledige privatisering) om hiermee de betrokken publieke- en milieubelangen te borgen?

Antwoord 8

Bij het verkoopproces van de van het netwerkbedrijf Essent afgesplitste delen, waaronder ook Essent Milieu, is feitelijk in 2009 reeds tot verkoop van het bedrijf besloten, zonder behoud van een strategisch aandelenbelang. Bij Attero is in 2013 nog een publieke variant aan de orde geweest in de vorm van de investingsvariant, maar daarvoor bleken niet voldoende belang-

stellenden bij de huidige aandeelhouders te bestaan. Daarmee is er ook voor de provincie Drenthe geen mogelijkheid, om een dusdanig aandelenbelang te realiseren, dat langs die weg de betrokken publieke en milieu-belangen geborgd kunnen worden. Die belangen worden na verkoop van Attero behartigd door de provincie als bevoegd gezag.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,

wa.coll.



, secretaris



, voorzitter



Aan de voorzitter van Provinciale Staten van Drenthe,

De heer J. Tichelaar
Postbus 122
9400 AC Assen

Assen, 12-12-2013

Betreft: Vragen ex artikel 41 RvO over voorgenomen verkoop Attero

Geachte heer Tichelaar,

Deze week vernamen wij dat de aandeelhouderscommissie van afvalverwerkingsbedrijf Attero heeft ingestemd met de verkoop aan investeringsmaatschappij Waterland. Naar aanleiding van berichten in de pers hebben wij de volgende vragen:

1. Drenthe wordt door de provincie Groningen vertegenwoordigd in de aandeelhouderscommissie. Hoe luidde uw advies aan Groningen?
2. De locatie Wijster is een van de grote afvalverwerkingslocaties van Attero. Voor de inschatting van de omvang van de risico's bij eventuele vervroegde sluiting van Wijster zou nog nader onderzoek plaats vinden (Jaarverlag 2012 paragraaf Verbonden partijen). Heeft dit onderzoek plaats gevonden?
3. Zo ja, welke risico's kwamen uit dit onderzoek naar voren? (graag volledige opsomming)
4. In uw brief aan de Staten van 25 juni 2013 geeft u aan dat uw "inzet erop gericht is op het wegnemen van deze risico's dan wel op het naar evenredigheid dragen daarvan door alle verkopende partijen". Heeft u de overige vijf provinciale en 116 gemeentelijke aandeelhouders op de hoogte gebracht van de risico's waar u onder 4 over spreekt?
5. Zijn er afspraken gemaakt met de overige verkopers (provincies en gemeenten) in het geval de locatie Wijster zal worden afgestoten door Waterland? Zo ja, welke afspraken?
6. Omdat er onvoldoende gemeenten aandeelhouder wilden blijven/worden is overgegaan tot verkoop. Welke Drentse gemeente(n) wilden niet langer aandeelhouder blijven van Attero?
7. Hoe denkt u huishoudens in Drenthe in de toekomst het beste te verzekeren van een verantwoorde verwerking van afval tegen een reële prijs?
8. Is er overwogen om te kiezen voor een strategisch aandelenbelang (geen volledige privatisering) om hiermee de betrokken publieke- en milieubelangen te borgen?

Namens de SP Statenfractie,

Philip Oosterlaak