

Aan:  
de heer K. Vester

(i.a.a. de overige Statenleden)

Assen, 28 april 2016  
Ons kenmerk: 17/3.2/2016001678  
Behandeld door mevrouw S. van Dijk (0592) 36 52 09  
Onderwerp: Beantwoording vragen ex artikel 41 Reglement van orde inzake ophoging van het erf van Lhee 10 te Dwingeloo

Geachte heer Vester,

In uw brief d.d. 29 maart 2016 hebt u een aantal vragen gesteld over de ophoging van het erf van Lhee 10 te Dwingeloo. Deze vragen beantwoorden wij als volgt.

Vraag 1

Hoe beoordeelt u de bovengenoemde gang van zaken in de gemeente Westerveld?

Antwoord 1

*Het is niet onze rol om de gemeente Westerveld te beoordelen op een enkele procedure in hun ruimtelijke beleid en praktijk. Gemeenten zijn zelf verantwoordelijk voor hun ruimtelijke planvorming en procedures.*

Vraag 2

Welke fouten zijn er volgens u gemaakt en wat moet er volgens u nu gebeuren om deze fout(en) te herstellen?

Antwoord 2

*Zie vraag 1. Het is aan de gemeente om te beslissen hoe zij handelt in deze procedure.*



Vraag 3

Deelt u de zorgen van de erfgoedvereniging Heemschut dat de gevolgde procedure een vrijbrief is voor verdere aantasting van nog veel meer karakteristieke landschappen en kunt u dit toelichten?

Antwoord 3

*Wij denken niet dat het verloop van één procedure tot conclusies kan leiden over de algemene en/of toekomstige werkwijze van deze of een andere gemeente.*

Vraag 4

Wordt u op enige manier betrokken bij de vervolgstappen die de gemeente Westerveld neemt nadat de omgevingsvergunning kort geleden toch is ingetrokken en kunt u dit toelichten?

Antwoord 4

*Als er inderdaad een procedure tot herziening van het bestemmingsplan komt (zoals u in uw brief aangeeft), gaan wij ervan uit dat het voorontwerpbestemmingsplan aan ons wordt voorgelegd. Dit in het kader van het vooroverleg artikel 3.1.1 van het Besluit Ruimtelijke Ordening.*

Vraag 5

Welke rol ziet u voor zichzelf voor het toezien op de instandhouding van karakteristieke landschappen?

Antwoord 5

*Karakteristieke landschappen vallen onder onze kernkwaliteiten. Deze zijn opgenomen in de Omgevingsvisie Drenthe en de Provinciale Omgevingsverordening; daarin is het provinciaal belang beschreven en wij vragen van gemeenten en andere partners om dat belang te respecteren. Toezicht is geen centraal begrip in de sturingsfilosofie van de Omgevingsvisie; wij zijn terughoudend in het gebruik van de juridische instrumenten van de Wro en leggen vooral nadruk op gezamenlijke afstemming en verantwoordelijkheid. Op basis van de Wet revitalisering generiek toezicht (2012) heeft de provincie een wettelijke toezichthoudende rol op het gebied van (onder andere) ruimtelijke ordening en monumenten. Dit is een beperkte, generieke vorm van toezicht, gebaseerd op periodieke informatie achteraf, geleverd vanuit de gemeenten.*

Vraag 6

Deelt u de mening van Heemschut dat gemeenten steeds minder kennis hebben van erfgoed en kunt u dit toelichten?

Antwoord 6

*De aanwezige kennis van erfgoed bij de Drentse gemeenten is niet systematisch onderzocht. De Erfgoedverkenning, waarvoor provincie, gemeenten en vele erfgoedorganisaties gegevens hebben aangeleverd en gesprekken met de opstellers hebben gevoerd, levert veel informatie, maar doet geen eenduidige uitspraken over aanwezige kennis bij gemeenten.*

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,



, secretaris

mb/coll.



, voorzitter

Aan de voorzitter van Provinciale Staten van Drenthe

De heer J. Tichelaar  
Postbus 122  
9400 AC Assen



Assen, 29-03-2016

Betreft: vragen ex artikel 41 RvO over bericht **Heemschut Drenthe: “gemeente Westerveld had nooit toestemming mogen geven voor ophogen erf Lhee 10”**

Geachte heer Tichelaar,

Op de website van Erfgoedvereniging Heemschut staat het bericht dat ze zich grote zorgen maken over de ophoging van een erf van Lhee 10 en de gevolgen voor een naastgelegen boerderij aan de Lhee 9 in de gemeente Westerveld. De laatstgenoemde boerderij is een rijksmonument dat behoort tot het karakteristieke landschap van een deel van het dorp Lhee. Heemschut Drenthe constateert dat de gemeente Westerveld een grote fout maakte toen zij vergunning verleende voor de bouw van een schuur op het naburig erf van Lhee 10. De gemeente vergat het bouwplan te toetsen aan de eisen van het karakteristieke landschap. In plaats van halverwege terug te keren op haar schreden doet de gemeente er vervolgens alles aan die fout weg te poetsen.

Op advies van de bezwarencommissie besloten burgemeester en wethouders op 22 maart de omgevingsvergunning voor de gebouwde schuur in te trekken. Er komt nu een nieuwe procedure met onder meer een herziening van het bestemmingsplan.

Heemschut vreest dat de in dit geval door Westerveld gevolgde procedure een vrijbrief is voor verdere aantasting van nog veel meer karakteristieke landschappen. Te beginnen in Westerveld maar ook in andere Drentse gemeenten. Heemschut constateert dat gemeenten steeds minder kennis van erfgoed hebben omdat ze hier steeds minder in investeren.

De SP heeft de volgende vragen:

1. Hoe beoordeelt u de bovengenoemde gang van zaken in de gemeente Westerveld?
2. Welke fouten zijn er volgens u gemaakt en wat moet er volgens u nu gebeuren om deze fout(en) te herstellen?
3. Deelt u de zorgen van de erfgoedvereniging Heemschut dat de gevolgde procedure een vrijbrief is voor verdere aantasting van nog veel meer karakteristieke landschappen en kunt u dit toelichten?
4. Wordt u op enige manier betrokken bij de vervolgstappen die de gemeente Westerveld neemt nadat de omgevingsvergunning kort geleden toch is ingetrokken en kunt u dit toelichten?
5. Welke rol ziet u voor zichzelf voor het toezien op de instandhouding van karakteristieke landschappen?
6. Deelt u de mening van Heemschut dat gemeenten steeds minder kennis hebben van erfgoed en kunt u dit toelichten?

Namens de fractie van de SP

Ko Vester